



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1241/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom **POUGARJE PROJEKT d.o.o.** za projektiranje i građenje, OIB 59547547546, Karlovačka cesta 20, Kalinovica (Grad Sveta Nedelja), kojeg zastupa punomoćnik Željko Macan, odvjetnik u Velikoj Gorici, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2634/2025-32 od 5. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2634/2025-32 od 5. ožujka 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2634/2025-32 od 5. ožujka 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom **POUGARJE PROJEKT d.o.o.** za projektiranje i građenje, Karlovačka cesta 20, Kalinovica (Grad Sveta Nedelja), OIB 59547547546 (točka I. izreke). Stečajnim upraviteljem imenovan je Darko Duspara, Podstrana, Hercegovačka ulica 82, OIB 54901478673 (točka II. izreke). Stečajni postupak otvoren je 5. ožujka 2026. u 9,25 sati, kada je predmetno rješenje istaknuto na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (točka III. izreke). Pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijave svoje novčane tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka, s navedenom osnovom i visinom tražbina u kunama te brojem žiro računa ili drugog vjerovnikovog računa ako ga ima. Određeno je da se prijavi u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje. Ako se prijavljuju tražbine o kojima se vodi parnica u prijavi treba navesti sud pred kojim se vodi parnica s naznakom broja predmeta spisa toga suda. Određeno je da su vjerovnici uz prijavu dužni dostaviti i dokaz o uplati sudske pristojbe u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene

tražbine (ali ne više od 66,36 eura) na žiro račun Državnog proračuna broj IBAN: HR1210010051863000160, model HR64, poziv na broj 5045-20735-263425 (točka IV. izreke). Pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke). Pozvani su dužnikovi vjerovnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke). Određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar tog suda te u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sesvetama, Zemljišnoknjižnog odjela Sesvete na nekretnini koja je pobliže opisana u izreci. Naložen je upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na predmetnoj nekretnini. (točka VII. izreke). Zakazano je ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina (ispitno ročište) za dan 9. lipnja 2026. u 12,00 sati (točka VIII. izreke). Određeno je da će se ročište na kojem će se odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište, skupština vjerovnika) održati isti dan odmah po završetku ispitnog ročišta (točka IX. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredaba članka 84. stavka 1., 128. stavka 6., 129. i 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) nakon što je utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, koje vodi Financijska agencija, ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

3. Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja, koje pobija u cijelosti. U žalbi u bitnome navodi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Ukazuje da niti dužnik niti njegov zastupnik po zakonu nisu zaprimili rješenje suda o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, kao niti poziv na zakazano ročište, čime su onemogućeni u očitovanju o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Navodi da ne osporava činjenicu da mu je račun blokiran od 16. prosinca 2024., u razdoblju dužem od 60 dana. Ukazuje da cijelo vrijeme uredno posluje te da je u međuvremenu ishodio bankarsku garanciju za građevinski projekt koji namjerava realizirati, a da mu stečajni postupak predstavlja zapreku za ostvarenje tog projekta. Stoga tvrdi da, iako je duže od 60 dana u blokadi, nije nesposoban za plaćanje, iz razloga što se nalazi pred realizacijom unosnog projekta nakon kojeg će imati dovoljno sredstava za podmirenje tražbina svojih vjerovnika. Stoga smatra da je bio uredno obaviješten o prethodnom postupku da bi mogao sudu predložiti dokaze u prilog svojim navodima te činjenično stanje ne bi bilo pogrešno utvrđeno. Slijedom navedenog, zaključuje da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbu članka 123. stavka 1. SZ-a te počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP). Ističe da ima imovinu, odnosno nekretninu, koja višestruko premašuje iznos dugovanja na temelju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje iz koje lako može podmiriti dug od 41.415,97 EUR. Smatra da je prvostupanjski sud propustio na temelju odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, po

službenoj dužnosti, utvrditi sve činjenice važne za ovaj postupak (vrijednost imovine dužnika, iznos duga). Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da Financijska agencija podnijela zahtjev prvostupanjskom sudu za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom iz razloga što je na dan 14. travnja 2025. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 39.721,52 EUR. Prvostupanjski sud je utvrdio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka s obzirom na to da je dužnik vlasnik nekretnine. Stoga je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-877/2025-10 od 24. lipnja 2025. na temelju odredbe članka 433. SZ-a obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom. Zatim je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2634/2025-14 od 22. prosinca 2025. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Dana 4. ožujka 2026. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, kojima nije pristupio niti dužnik niti njegov zastupnik po zakonu. Potom je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

7. U odnosu na žalbene navode da dužnik, odnosno njegov zastupnik po zakonu nije bio upoznat s pokretanjem prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom niti obaviješten o održavanju ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ističe se kako slijedi. Ovaj sud napominje da je odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim zakonom nije drugačije određeno. Takva dostava smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 2. SZ-a). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 4. SZ-a).

8. U predmetnom slučaju, rješenje i zaključak prvostupanjskog suda poslovni broj St-2634/2025-14 od 22. prosinca 2025., kojima je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, kojima je pozvana osoba ovlaštena za zastupanje dužnika da sudu dostavi popis imovine i obveza te kojima je zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, objavljeni su na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča

sudova 22. prosinca 2025. te se istekom osmog dana od dana objave tog rješenja i zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, smatra da je dostava uredno obavljena dužniku.

9. Stoga predmetni žalbeni navodi dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja niti pravilnost i zakonitost postupka, koji je prethodio njegovom donošenju.

10. Suprotno dužnikovim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno u skladu s odredbama članka 6. SZ-a utvrdio da u predmetnom slučaju postoji stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje. Naime, iz potvrde Financijske agencije od 23. prosinca 2025. (list 42. spisa) proizlazi da je dužnik na dan 23. prosinca 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 372 dana, u ukupnom iznosu od 41.057,10 EUR, u koji je uračunata kamata i naknada Financijskoj agenciji za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima. Također, prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti, u smislu odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, uvidom u web aplikaciju eBlokade utvrdio da je na dan donošenja pobijanog rješenja, dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 41.415,97 EUR.

11. Dužnik ne osporava činjenicu da je i dalje kontinuirano u blokadi, odnosno ne tvrdi niti dokazuje da je u međuvremenu podmirio predmetno dugovanje. Stoga je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da je dužnik trajnije nesposoban ispunjavati svoje dospjele obveze. Činjenica da je dužnik suvlasnik u 11905/22650 dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. 2071 k.o. 338796, Sesvete Novo, označene kao k.č.br. 4171/1, Savska cesta, livada, ukupne površine 2265 m², ne utječe na pravilnost zaključka prvostupanjskog suda tim više što je predmetni suvlasnički dio opterećen uknjiženim založnim pravom (list 15. do 16. spisa, list 17. do 18. spisa).

12. Također, na pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja ne utječu niti dužnikovi žalbeni navodi da je u tijeku navodna realizacija određenog projekta, o čemu dužnik nije niti dostavio dokaze kojima bi potkrijepio svoje navode.

13. Slijedom svega iznesenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30885-fe43d**

Kontrolni broj: **09fa5-196bd-c4443**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.